

ATODIAD 2

Canlyniadau Ymgynghoriad Gorchymyn Diogelu Mannau Cyhoeddus (GDMC): Rheoli Cŵn

Lansiwyd yr ymgynghoriad cyhoeddus ar 24ain o Fai 2021 ac roedd yn agored tan 23:59 nos ar 21ain o Fehefin 2021. Rhoddwyd yr holiadur ar wefan y Cyngor ac fe rannwyd o gyda'r Panel Trigolion, Cynghorau Cymuned a rhanddeiliaid perthnasol. Gweler rhestr o'r rhain yn **Atodiad A**. Rhoddwyd negeseuon atgoffa ar dudalennau cyfryngau cymdeithasol y Cyngor a gwnaethpwyd datganiad i'r wasg i'w hyrwyddo. Rhoddwyd copiâu papur a phecynnau gwybodaeth eu rhoi ym mhob llyfrgell/Siop Gwynedd drwy'r sir hefyd.

Derbyniwyd 1,324 o ymatebion i'r holiadur ar-lein, gyda 7 o e-byst wedi eu derbyn hefyd.

Mae dadansoddiad rhyw yr ymatebwyr yn dangos bod 708 (54%) yn fenywod, 324 (25%) yn wrywod, 4 (0.3%) yn nodi bod eu rhyw yn 'arall'. Ni chafwyd ateb gan 288 (21%).

Nododd 97 (7%) o'r ymatebwyr bod ganddynt anabledd wedi ei ddiffinio o dan Adran6(1) o Ddeddf Cydraddoldeb 2010.

Gwelir isod yn **Nhabl 1** drawstoriad o grwpiau oedran yr ymatebwyr. O ran cynrychiolaeth, yn sicr mae'r grwpiau oedran ieuengaf o dan 24 oed ynghyd â'r grŵp oedran hynaf 85 neu hŷn wedi eu tangynrychioli.

Tabl 1 : Grŵp oedran yr ymatebwyr

Grŵp Oedran	Nifer	Canran
15 oed neu'n iau	1	0.1%
16 - 24 oed	13	1.0%
25 - 44 oed	316	23.9%
45 - 64 oed	482	36.4%
65 - 84 oed	234	17.7%
85 + oed	5	0.4%
Gwell gennyf beidio â dweud	55	4.2%
Heb ateb	218	16.5%
Cyfanswm	1,324	100%

Gweler isod ddadansoddiad o gwestiynau'r holiadur. Gweler copi o'r e-byst yn yr **Atodiad B**.

O ran cynrychiolaeth, gwelir isod yn **Nhabl 2** fod mwyafrif yr ymatebwyr wedi cwblhau'r holiadur fel unigolion.

ATODIAD 2

Tabl 2 : Ar ran pw ydych chi'n ateb yr holiadur?

Cwblhau'r holiadur:-	Nifer	Canran
Fel unigolyn	1,284	96%
Fel Cynghorydd Sir	10	1%
Ar ran Cyngor Tref / Cyngor Cymuned	10	1%
Ar ran sefydliad, grŵp neu fusnes	20	2%
Cyfanswm	1,324	100%

Ceir crynodeb o ganlyniadau Cyngor Tref/Cymuned a Chynghorwyr a Sefydliadau, grwpiau a busnesau yn **Nhablau 25** ymlaen.

Gofynnwyd i'r ymatebwyr nodi os oeddynt yn berchennog ci ai peidio. Gweler yr ymateb yn **Nhabl 3**.

Tabl 3 : Ydych chi'n berchennog ci?

Perchennog ci	Nifer	Canran
Ydw	695	53%
Nac ydw	557	42%
Gwell gennyf beidio dweud	32	2%
Heb ateb	40	3%
Cyfanswm	1,324	100%

O dan y Gorchymyn Gwahardd Cŵn (Cyngor Gwynedd) 2013 roedd cŵn wedi eu gwahardd yn gyfan gwbl o rai ardaloedd sensitif gydol y flwyddyn. Roedd rhain yn cynnwys llefydd awyr agored cyhoeddus hefo arwydd 'Ardal Eithrio Cŵn', llefydd chwarae i blant, tiroedd hamdden ysgolion a cholegau, meysydd chwarae a chyfleusterau chwaraeon eraill.

Holwyd os fyddai'r ymatebwyr yn cefnogi neu'n gwrthwynebu gwahardd cŵn o'r manau gwahanol. Bu i 67 o'r ymatebwyr beidio ateb. Dengys **Tabl 4** ymateb y rhai atebodd y cwestiwn.

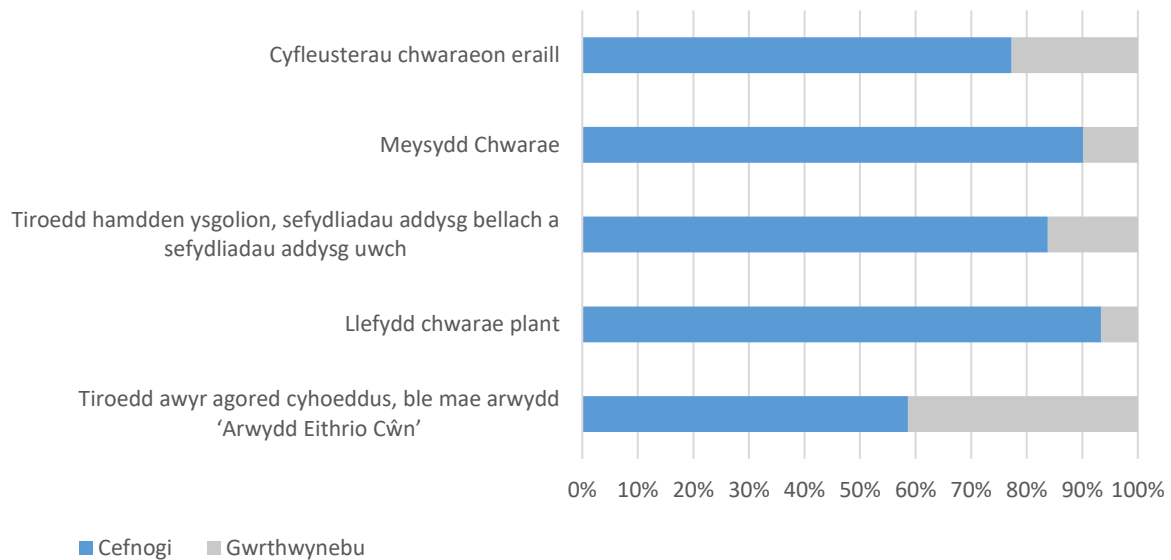
Tabl 4 : Ymateb i'r gwahanol gynigion o'r Gorchymyn

	Cefnogi	Gwrthwynebu
Tiroedd awyr agored cyhoeddus, ble mae arwydd 'Eithrio Cŵn'	931 (74%)	326 (26%)
Llefydd chwarae plant	1,196 (95%)	61 (5%)
Tiroedd hamdden ysgolion, sefydliadau addysg bellach a sefydliadau addysg uwch	1,118 (89%)	139 (11%)
Meysydd Chwarae	1,170 (93%)	87 (7%)
Cyfleusterau chwaraeon eraill	1,070 (85%)	187 (15%)

Mae'r **Ffigwr 1 a 2** yn cynnig cymhariaeth rhwng ymatebion y rhai sydd yn berchennog ar gi a'r rhai sydd ddim.

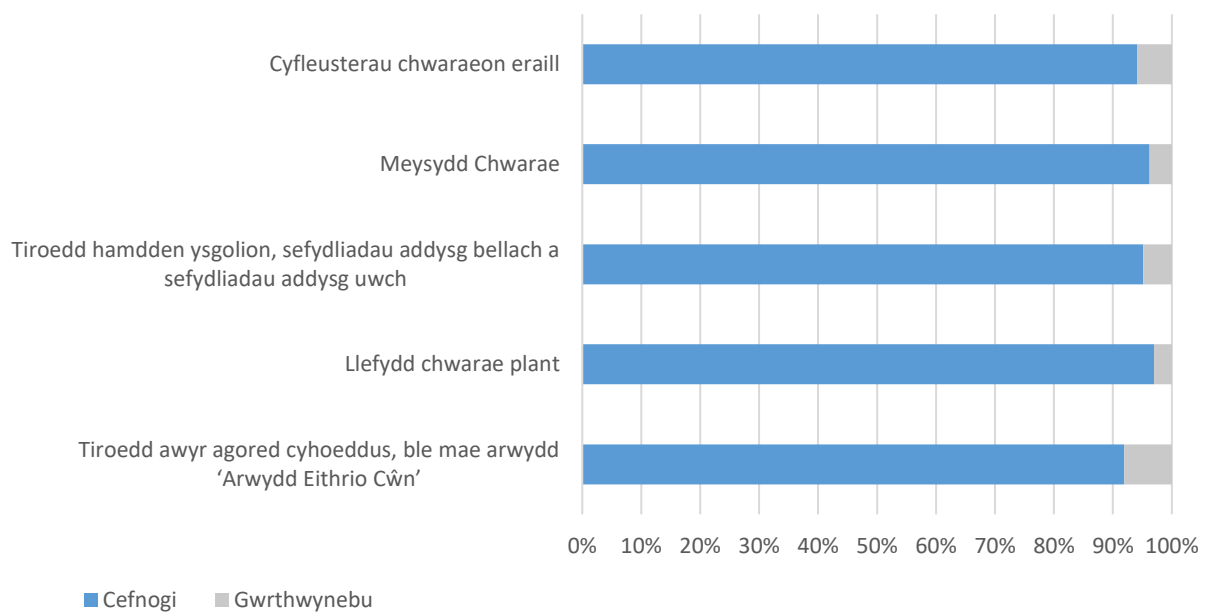
ATODIAD 2

Ffigwr 1 : Ymateb i'r gwahanol gynigion gan y rhai sydd yn berchen ci (n=660)*



**ni fu i 35 o berchnogion cŵn ateb y cwestiwn*

Ffigwr 2 : Ymateb i'r gwahanol gynigion gan y rhai sydd ddim yn berchen ci (n=533)*



**ni fu i 24 o'r rhai sydd ddim yn berchen ci ateb y cwestiwn*

Gofynnwyd i'r ymatebwyr roi sylw pellach am wahardd cŵn o'r manau uchod boed yn berchen ci neu beidio, a bu i 527 o'r ymatebwyr wneud hynny. Gweler isod grynodedb o'r sylwadau a gafwyd eu gwneud. Noder y bu i rai ymatebwyr wneud mwy nac un sylw.

ATODIAD 2

Tabl 5 : Sylwadau pellach am wahardd cŵn o'r manau nodwyd yn y Gorchymyn

Sylwad	Nifer
Cytuno gyda'r gorchymyn	100
Annheg bod pob perchennog ci yn cael eu cosbi oherwydd yr ychydig rai sydd yn anghyfrifol	91
Dylid gwahardd cŵn o fannau chwaraeon / unrhyw lle ble mae plant a phobl ifanc yn ymweld â nhw	90
Baw ci/bygythiad yn beryglus i blant/iechyd	84
Cytuno dylai cŵn fod ar dennyn mewn manau cyhoeddus	58
Os am wahardd cŵn o'r manau nodedig, yna dylai bod gwell darpariaeth ar gyfer manau ble gellid mynd a chŵn yno	50
Geiriad y gorchymyn angen bod yn gliriach o ran yn union lle sydd dan sylw - angen mwy o wybodaeth cyn penderfynu	45
Ddim yn cytuno gyda'r gorchymyn i wahardd cŵn o'r holl fannau	44
Ni ddylid gwahardd cŵn o barciau chwarae/manau chwaraeon arall - methu mynd gyda fy mhlant i'r parc/gwyllo nhw chwarae oherwydd y gorchymyn	34
Angen biniau priodol a bagiau baw ci am ddim	28
Angen cynyddu'r dirwyon	25
Dylai fod yna eithriad ar gyfer cŵn tywys/therapi/addysgol	23
Angen llawer mwy o reolaeth ar gŵn yng Ngwynedd	22
Dylai bod gwell arwyddion yn nodi yn union lle sydd wedi ei wahardd	18
Angen mwy o wardeiniaid cŵn	17
Mae'r ci yn rhan o'r teulu - ni ddylid eu gwahardd	17
Ni ddylai cŵn gael eu gwahardd oddi ar draethau	11
Angen gwagio'r biniau baw cŵn yn rheolaidd	10
Cyfnod y pan-demig wedi gwaethygu'r broblem wrth i fwy o bobl gael cŵn	10
Angen sesiynau addysgu ar sut i fod yn berchnogion cyfrifol	9
Perchnogion cŵn ddim yn rhoi eu cŵn ar dennyn ar dir preifat/amaethyddol yn broblem	7
Peryg gall rhywun rhoi arwyddion fyny yn gwahardd cŵn oherwydd y gorchymyn	6
Palmentydd a llwybrau - baw ci yn broblem fawr yn y manau yma	6
Angen mwy o ddefnydd Teledu Cylch Cyfyng	4
Angen gwahardd cŵn o fannau ble mae adar yn nythu	1
Ni ddylid caniatáu cŵn mewn mynwentydd	1

Holwyd yr ymatebwyr os oeddynt yn cefnogi neu wrthwynebu gwahardd cŵn o ardaloedd dynodedig ar y traethau nodwyd yn y Gorchymyn. Mae **Tabl 6** yn dangos yr ymatebion wedi eu rhannu i'r rhai oedd yn berchen ci a'r rhai oedd ddim. Ni fu i 128 o'r ymatebwyr ateb y cwestiwn.

Tabl 6 : A ydych chi'n cefnogi neu'n gwrthwynebu gwahardd cŵn o ardaloedd dynodedig ar y traethau nodwyd rhwng 1 Ebrill a 30 Medi?

	Yn berchennog ci		Ddim yn berchennog ci		Cyfanswm*	
	Nifer	Canran	Nifer	Canran	Nifer	Canran
Cefnogi	399	64%	480	94%	933	78%
Gwrthwynebu	222	36%	33	6%	263	22%
Cyfanswm	621	100%	513	100%	1,196	100%

*cynnwys rhai oedd wedi ateb ond heb nodi os oeddynt yn berchen ci ai peidio

ATODIAD 2

I'r 263 oedd yn gwrthwynebu holwyd iddynt nodi'r rheswm pam. Mae **Tabl 7** yn dangos y canlyniadau boed hwy yn berchennog ci neu ddim.

Tabl 7 : Rheswm dros wrthwynebu gwahardd cŵn o ardaloedd dynodedig ar y traethau nodwyd rhwng 1 Ebrill a 30 Medi

	Nifer	Canran
Dwi'n gwrthwynebu cyfyngiad ar draeth penodol	31	12%
Dwi'n gwrthwynebu gwahardd cŵn o ardaloedd dynodedig ar bob traeth	201	76%
Dwi'n gwrthwynebu oherwydd hoffwn weld mwy o draethau yn cael eu cynnwys yn y Gorchymyn	3	1%
Rheswm arall	28	11%
Cyfanswm	263	100%

I'r 31 oedd yn gwrthwynebu cyfyngiad ar draeth penodol – holwyd hwy pa rai yn union. Dangosir y nifer oedd yn gwrthwynebu pa draethau yn **Nhabl 8**.

Tabl 8 : Nifer yn gwrthwynebu'r cyfyngiadau ar draethau penodol

Traeth	Nifer Gwrthwynebu
Aberdyfi	3
Tywyn	7
Friog	2
Abermaw	3
Bennar	2
Llandanwg	3
Harlech	4
Morfa Bychan	2
Promenâd Criccieth	9
Glan y Dôn, Pwllheli	8
Marian-y-De, Pwllheli	8
Abersoch	3
Aberdaron	3
Porth Oer	4
Porth Tywyn	3
Morfa Nefyn	8
Nefyn	7
Dinas Dinlle	5

Roedd cyfle i'r 232 ymatebwr arall egluro eu rheswm dros wrthod gwahardd cŵn o ardaloedd dynodedig ar y traethau nodwyd rhwng 1 Ebrill a 30 Medi. Bu i 195 ohonynt egluro pam. Gweler eu hymateb yn **Nhabl 9** isod, gyda rhai yn nodi mwy nac un rheswm.

ATODIAD 2

Tabl 9 : Rhesymau dros wrthod gwahardd cŵn o ardaloedd dynodedig ar y traethau nodwyd rhwng 1 Ebrill a 30 Medi

Sylwad	Nifer
Mae'r traethau yna i bawb eu mwynhau gan gynnwys cŵn	31
Dylid newid i barthau "efo tennyn" ac "heb dennyn"	29
Mae pobl yn gwneud mwy o lanast na chŵn	28
Mae mwyafrif y perchnogion yn gyfrifol	23
Angen gwell rheolaeth ar y perchnogion anghyfrifol yn hytrach na gwahardd y rhai cyfrifol	23
Dylid caniatáu cŵn ar bob traeth cyhoeddus drwy'r flwyddyn	17
Y cyfnod gwahardd am 6 mis yn ormodol	16
Cŵn yn rhan o deulu - felly ni ddylent gael eu gwahardd	15
Gwaharddiad yn amharu ar iechyd y ci	14
Mae gwaharddiad o'r fath yn digwydd ar amser pan mae lles pobl mor bwysig	11
Angen mwy o finiau a bagiau baw cŵn am ddim	9
Fe gaiff effaith negyddol ar dwristiaeth	9
Ddim yn cytuno gyda'r gwaharddiad gydol y dydd - dylai bod cyfnod peth cyntaf yn y bore a hwyr y nos yn cael ei ganiatáu	8
Angen gwell arwyddion yn nodi yn union lle sydd wedi ei wahardd a phryd	7
Gwell fyddai sicrhau bod y cyfyngiadau/rheolau presennol yn cael eu gorfodi	6
Rhaid sicrhau bod mynediad priodol i bobl gydag anabledd/pobl hŷn i'r ardaloedd lle mae gan gŵn hawl mynd arnynt	5
Gadael baw cŵn ar y traeth i'r llanw fynd ag o oddi yno - lleihau gwastraff plastig	3
Pam gwahardd cŵn a dim ceffylau	3
Cyngor angen gwell rhesymau i gyfiawnhau gwahardd cŵn oddi ar draethau	2
Angen sicrhau bod eithriad i gŵn tywys/therapi	1
Mae cŵn yn hybu sgiliau gofalu ac empathi - wrth wahardd cŵn mae'r neges anghywir yn cael ei rannu	1

Gofynnwyd i'r ymatebwyr roi sylw pellach am wahardd cŵn o ardaloedd dynodedig ar y traethau, a bu i 301 o'r ymatebwyr wneud hynny. Gweler isod grynodedb o'r sylwadau a gafwyd eu gwneud yn **Nhabl 10** gan nodi bod modd i ymatebwr wneud mwy nac un sylw.

ATODIAD 2

Tabl 10 : Sylwadau pellach am wahardd cŵn o ardaloedd dynodedig ar y traethau

Sylwad	Nifer
Dylid sicrhau bod y gorchymyn yn cael ei orfodi a bod wardeiniaid yn weladwy	73
Credu dylai bod manau dynodedig o'r traethau ar gyfer cŵn	72
Angen gwell arwyddion/mapiau sydd yn weladwy o bob mynediad/gwybodaeth ar y we	51
Ni ddylid gadael cŵn ar unrhyw draeth unrhyw adeg o'r flwyddyn	50
Ni ddylai cŵn fod ar draethau lle mae plant yn chwarae	40
Os am ganiatáu cŵn ar draethau dylent fod ar dennyn pob amser	23
Mae perchnogion anghyfrifol sydd yn gadael baw cŵn ar draethau yn hollol afiach	23
Angen mwy o finiau baw cŵn o gwmpas traethau	11
Angen cynnwys unrhyw ardal ar draethau sydd yn cynnwys safleoedd nythu adar	6
Credu dylid caniatáu cŵn cyn 8yb ac ar ôl 6yh ar y traethau	5
Credai dylai cyfnod y gwaharddiad fod o fis Mai i Medi	4
Ydi Cyngor Gwynedd wedi erlyn unrhyw un oherwydd eu bod wedi torri rheolau'r gorchymyn cŵn yn y flwyddyn ddiwethaf?	3
Pam nad ydy Traeth Gorllewinol Criccieth wedi ei gynnwys yn y gorchymyn newydd?	3
Dylid ychwanegu traeth Llwyngwrl at y rhestr o ardaloedd gwaharddedig	3
Credai dylai cyfnod y gwaharddiad fod o fis Mawrth i Tachwedd	3
Anghyfrifol mynd a chŵn i'r traeth ar ddiwrnodau poeth	3
Ni ddylid gwahardd cŵn oddi ar draethau sydd yn rhan o lwybr yr arfordir	2
Ardal gwahardd Dinas Dinlle yn gwneud dim synnwyr - ni ddylai cŵn gael mynd ar y traeth hyd nes cyrraedd gyferbyn â'r maes awyr	2
Dylid ychwanegu traeth Fairbourne at y rhestr o ardaloedd gwaharddedig	2
Dylid ehangu'r ardal waharddedig ar draeth Harlech i gynnwys yr ochr ddeheuol a gogleddol o'r traeth	2
Dylid ychwanegu traeth Trefor at y rhestr o ardaloedd gwaharddedig	2
Dylid gwahardd yfed alcohol a BBQ ar draethau hefyd	2
Dylid ychwanegu traeth Llanbedrog at y rhestr o ardaloedd gwaharddedig	2
Pwy sydd wedi penderfynu ar yr ardaloedd dynodedig?	1
Dylai'r ardal waharddedig ar draeth Bennar gael ei ymestyn yn ddwyreiniol i gynnwys y twyni tywod ac yn ogleddol	1
Dylid ymestyn yr ardal waharddedig ar draeth Friog i gynnwys yr holl bromenâd	1
Ardal waharddedig traeth Morfa Nefyn yn gwneud dim synnwyr - ni ddylai cŵn gael mynd i gyfeiriad Tŷ Coch	1
Dylid ychwanegu "jeti" Abersoch at y rhestr o ardaloedd gwaharddedig	1
Credai dylai cyfnod y gwaharddiad fod o fis Mawrth i Medi	1
Angen system hawdd i allu adrodd am unigolion sydd yn torri'r rheolau	1
Gwaharddiadau yma yn gwahaniaethu ar sail pobl sydd yn berchen cŵn	1
Bydd y gorchymyn yn cael effaith negyddol ar dwristiaeth	1

Holwyd hwy ymhellach i nodi 'Beth yn eu barn hwy ddylid ei newid?' Bu i 25 ymatebwr gynnig newid – gweler eu sylwadau yn **Nhabl 11**. Noder bod rhai wedi gwneud mwy nac un sylw.

ATODIAD 2

Tabl 11 : Sylwadau am beth ddylid ei newid

Sylwad	Nifer
Rhai o'r parthau gwaharddiad yn gwneud dim synnwyr o ran amser, cyfnod na lleoliad	15
Mae'r cyfyngiadau presennol yn ddigonol ac yn deg	5
Mae hi yn saff i gŵn fod ar dennyn yn y manau gwaharddedig	5
Dylid cyfyngu ar y manau lle gall cŵn fod yn rhydd ar y traeth	3
Angen arwyddion gwell/mwy gweledol	2
Does neb yn cymryd sylw o'r arwyddion ar draethau	2
Dim digon o finiau baw ci ar y traethau	1
Dylid gwahardd ceffylau yn yr un modd	1

Roedd cyfle i'r ymatebwyr nodi os oeddynt yn credu bod baw cŵn yn broblem yn eu hardal hwy. Mae **Tabl 12** yn dangos yr ymatebion wedi eu rhannu rhwng y rhai sydd yn berchennog ar gi a'r rhai sydd ddim. Ni fu i 142 o'r ymatebwyr ateb y cwestiwn.

Tabl 12 : Ydi baw ci yn broblem yn eich ardal chi?

	Yn berchennog ci		Ddim yn berchennog ci		Cyfanswm*	
	Nifer	Canran	Nifer	Canran	Nifer	Canran
Ydi	457	74%	441	87%	949	80%
Nac ydi	158	26%	64	13%	233	20%
Cyfanswm	615	100%	505	100%	1,182	100%

**cynnwys rhai oedd wedi ateb ond heb nodi os oeddynt yn berchen ci ai peidio*

Gellir edrych ar yr ymatebion ymhellach fesul ardal. Mae **Tabl 13** yn dangos ymateb fesul Ardal Llesiant Gwynedd. Noder bod rhai o du allan i Wynedd wedi ymateb i'r ymgynghoriad hefyd.

Tabl 13 : Ydi baw cŵn yn broblem – fesul Ardal Llesiant

	Ydi	Nac ydi
Ardal Bangor	159 (82%)	34 (18%)
Ardal Caernarfon	245 (88%)	35 (12%)
Ardal Dolgellau	110 (76%)	35 (24%)
Ffestiniog	34 (83%)	7 (17%)
Llŷn	105 (76%)	33 (24%)
Penllyn	10 (67%)	5 (33%)
Ardal Porthmadog	77 (75%)	26 (25%)
Ardal Tywyn	91 (78%)	8 (22%)
Tu allan i Wynedd	19 (58%)	14 (42%)
Heb nodi côd post	99 (85%)	18 (15%)
Cyfanswm	949 (80%)	233 (20%)

O'r 949 atebodd bod baw ci yn broblem yn eu hardal nhw holwyd hwy ymhle yn benodol mae o yn achosi problemau. Mae **Tabl 14** yn dangos y niferoedd.

ATODIAD 2

Tabl 14 : Mannau lle mae baw ci yn broblem

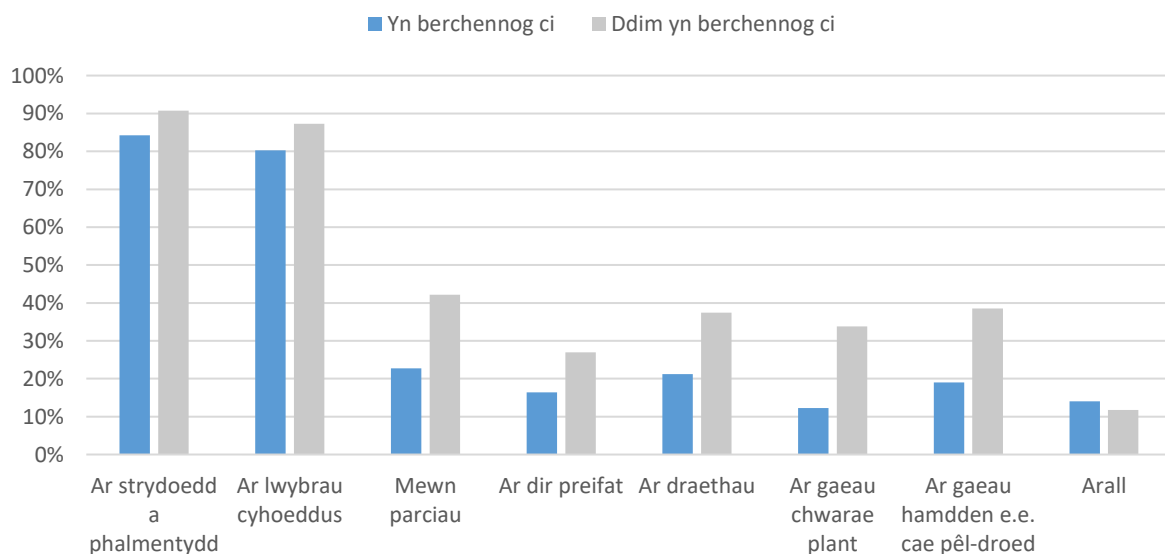
	Nifer	Canran
Ar strydoedd a phalmentydd	831	88%
Ar lwybrau cyhoeddus	795	84%
Mewn parciau	314	33%
Ar dir preifat	208	22%
Ar draethau	285	30%
Ar gaeau chwarae plant	227	24%
Ar gaeau hamdden e.e. cae pêl-droed	279	29%
Arall	128	13%

Roedd y llefydd “arall” yn cynnwys llefydd fel:-

- Meysydd parcio
- Tir comin
- Mynyddoedd
- Llwybrau beicio
- Gerddi preifat
- Cyrsiau Golff
- Tir amaethyddol
- Ar ganghennau coed/ffensys yn hongian mewn bagiau
- Tir ysgol
- Coedwigoedd
- Mynwentydd

Gellir gweld canlyniadau Tabl 14 yn **Ffigwr 3** isod gyda’r ymatebion wedi eu rhannu rhwng y rhai sydd yn berchennog ar gi a’r rhai sydd ddim.

Ffigwr 3 : Mannau lle mae baw ci yn broblem



ATODIAD 2

O'r 949 atebodd bod baw ci yn broblem yn eu hardal nhw holwyd hwy beth ydych chi'n credu byddai'n annog perchnogion cŵn i lanhau ar ôl eu hanifeiliaid anwes. Noder y bod modd i'r ymatebwyr ddewis mwy nac un opsiwn. Mae **Tabl 15** yn dangos yr ymateb wedi ei rannu rhwng y rhai sydd yn berchen ci a'r rhai sydd ddim.

Tabl 15 : Beth ydych chi'n credu byddai'n annog perchnogion cŵn i lanhau ar ôl eu hanifeiliaid anwes?

	Yn berchennog ci		Ddim yn berchennog ci		Cyfanswm*	
	Nifer	Canran	Nifer	Canran	Nifer	Canran
Addysgu a chodi ymwybyddiaeth	138	30%	107	24%	259	27%
Pwysau gan eraill	81	18%	84	19%	178	19%
Mwy o arwyddion rhybudd	102	22%	112	25%	231	24%
Mwy o finiau	345	75%	237	54%	610	64%
Wardeiniaid ar batrôl	274	60%	324	73%	632	67%
Dirwy	275	60%	357	81%	671	71%
Arall	38	8%	29	7%	75	8%

**cynnwys rhai oedd wedi ateb ond heb nodi os oeddynt yn berchen ci ai peidio*

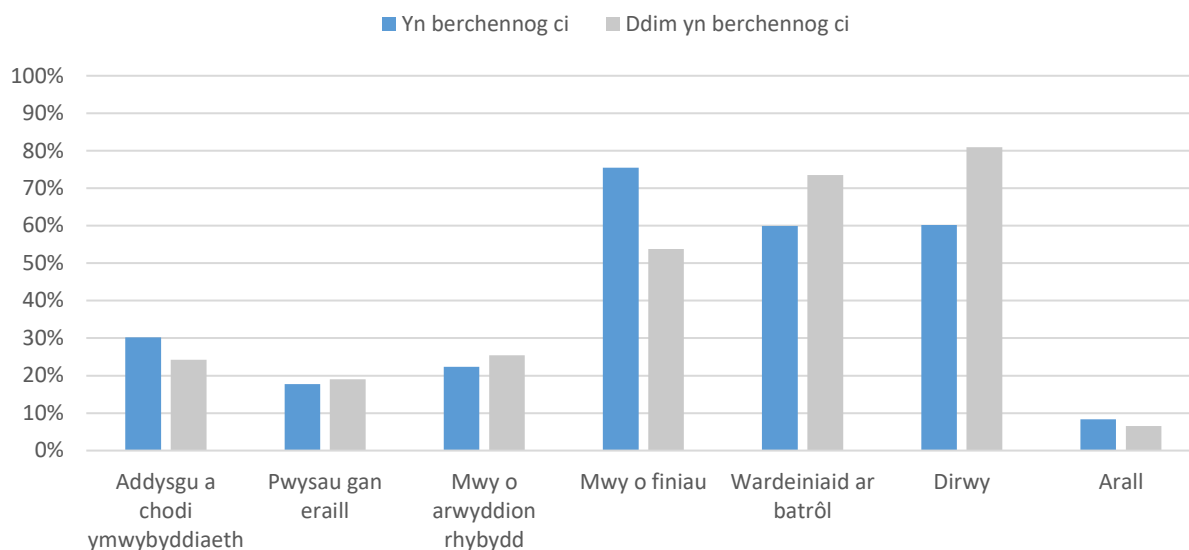
Roedd y ffyrdd "arall" yn cynnwys:-

- Teledu Cylch Cyfyng
- Bagiau baw ci am ddim
- Gwagio biniau baw ci yn fwy aml
- "Name & shame"
- Trwydded cŵn
- Sicrhau bod bob ci wedi ei gofrestru
- Sgrinio baw cŵn am DNA
- Ymgyrchoedd gan filfeddygon

Gweler ffigyrau Tabl 15 yn **Ffigwr 4** isod gyda'r ymatebion wedi eu rhannu rhwng y rhai sydd yn berchennog ar gi a'r rhai sydd ddim.

ATODIAD 2

Ffigwr 4 : Beth ydych chi'n credu byddai'n annog perchnogion cŵn i lanhau ar ôl eu hanifeiliaid anwes?



O dan y Gorchymyn Baeddu Tir Gan Gŵn (Cyngor Gwynedd) 2013 roedd gofyn i rywun sy'n gyfrifol am gi mewn man awyr agored cyhoeddus lanhau ar ôl i gi baeddu. Byddai rhywun sydd ddim yn clirio'r baw yn torri'r gorchymyn a chyflawni trosedd, gan wynebu dirwy. Bwriad y Cyngor ydi cael yr un trefniant yn y GDMC newydd.

Holwyd yr ymatebwyr os oeddynt yn cefnogi neu wrthwynebu'r rheol bod rhaid i bobl lanhau ar ôl eu cŵn mewn mannau cyhoeddus. Ni fu i 142 o'r ymatebwyr ateb y cwestiwn. Dengys **Tabl 16** yr ymateb wedi ei rannu rhwng y rhai sydd yn berchennog ar gi a'r rhai sydd ddim.

Tabl 16 : Ydych chi'n cefnogi neu'n gwrthwynebu rheol bod rhaid i bobl lanhau ar ôl eu ci mewn mannau cyhoeddus?

	Yn berchennog ci		Ddim yn berchennog ci		Cyfanswm*	
	Nifer	Canran	Nifer	Canran	Nifer	Canran
Cefnogi	607	99%	501	99%	1,170	99%
Gwrthwynebu	8	1%	4	1%	12	1%
Cyfanswm	615	100%	505	100%	1,182	100%

*cynnwys rhai oedd wedi ateb ond heb nodi os oeddynt yn berchen ci ai peidio

Gofynnwyd i'r ymatebwyr roi sylw pellach am y rheol bod rhaid i bobl lanhau ar ôl eu ci mewn mannau cyhoeddus. Gweler isod yn **Nhabl 17** grynodedb o'r sylwadau a gafwyd eu gwneud gan 468 o'r ymatebwyr i'r cwestiwn yma.

ATODIAD 2

Tabl 17 : Sylwadau pellach am y rheol bod rhaid i bobl lanhau ar ôl eu cŵn mewn mannau cyhoeddus

Sylwad	Nifer
Cytuno dylai pob perchennog ci lanhau ar ôl eu ci	165
Angen mwy o wardeiniaid cŵn ym mhob ardal i orfodi'r gorchmynion	123
Angen mwy o finiau baw cŵn/bagiau baw ci am ddim a gwagio'r biniau yn rheolaidd	119
Angen defnyddio mwy o ddirwyon	74
Gwneud gadael bag baw ci yn unrhyw le (heblaw bin) yn anghyfreithlon	65
Angen ymgyrch/defnydd o gyfryngau cymdeithasol i geisio taclo'r broblem	38
Palmentydd a strydoedd yn llawn baw ci	28
Dylai cŵn fod ar dennyn drwy'r amser er mwyn i'r perchennog weld ble mae'r ci yn baeddu	23
Mae'n digwydd yn gynnar yn y bore neu hwyr yn y nos pan does neb o gwmpas	18
Angen "Name and Shame"	16
Does dim rhaid codi baw ci i fyny pob tro - bydd yn dadelfennu yn naturiol e.e. y rheol "stick & flick"	15
Mae sbwriel/baw gan bobl yn cael ei adael hefyd e.e. poteli gwydr sy'n gallu bod yn beryglus i gŵn	14
Angen gwneud mwy o ddefnydd o arwyddion clir	13
Dylid hybu'r defnydd o fagiau baw cŵn bioddiraddadwy	10
Angen defnyddio Teledu Cylch Cyfwng yn y mannau sydd yn cael eu heffeithio yn ddrwg	9
Dylai pob perchennog ci gario bagiau baw ci pob amser	9
Dylai pob ci gael trwydded - defnyddio'r incwm i daclo'r broblem	7
Nid oes modd monitro hyn - gwastraff amser	4
Efallai bod rheswm pam nad ydi rhai perchnogion yn gallu codi'r baw ci e.e. anabledd	4
Dylai perchnogion ceffylau godi baw ceffyl hefyd	4
Ni fydd gwahardd cŵn o rai ardaloedd yn cyfarch y broblem baw ci	3
Dylid cael gwirfoddolwyr sy'n gallu rhoi dirwyon i berchnogion cŵn	1

O dan y Gorchymyn Cŵn ar Dennyn drwy Gyfarwyddyd (Cyngor Gwynedd) 2013 roedd gofyn i berson yn gyfrifol am gi mewn man awyr agored cyhoeddus roi'r ci hwnnw ar dennyn os yn cael cyfarwyddyd gan swyddog awdurdodedig i wneud hynny. Byddai modd i'r swyddog roi'r fath gyfarwyddyd petai o'r farn fod y ci yn achosi niwsans neu bryder. Bwriad y Cyngor ydi cael yr un trefniant yn y GDMC newydd.

Holwyd yr ymatebwyr os oeddynt yn cefnogi neu wrthwynebu'r rheol fyddai yn galluogi swyddog awdurdodedig ofyn i unrhyw un sydd yn gyfrifol am gi i'w roi ar dennyn. Ni fu i 154 o'r ymatebwyr ateb y cwestiwn. Dengys **Tabl 18** yr ymateb.

Tabl 18 : Ydych chi'n cefnogi neu'n gwrthwynebu rheol yn galluogi swyddog awdurdodedig i ofyn i unrhyw un sy'n gyfrifol am gi i'w roi ar dennyn?

	Yn berchennog ci		Ddim yn berchennog ci		Cyfanswm*	
	Nifer	Canran	Nifer	Canran	Nifer	Canran
Cefnogi	574	94%	488	97%	1,116	95%
Gwrthwynebu	36	6%	13	3%	54	5%
Cyfanswm	610	100%	501	100%	1,170	100%

*cynnwys rhai oedd wedi ateb ond heb nodi os oeddynt yn berchen ci ai peidio

ATODIAD 2

Gofynnwyd i'r ymatebwyr roi sylw pellach am y rheol yn galluogi swyddog awdurdodedig i ofyn i unrhyw un sy'n gyfrifol am gi i'w roi ar dennyn. Gweler isod yn **Nhabl 19** grynodedeb o'r sylwadau a gafwyd eu gwneud gan 426 o'r ymatebwyr i'r cwestiwn yma.

Tabl 19 : Sylwadau pellach am y rheol yn galluogi swyddog awdurdodedig i ofyn i unrhyw un sy'n gyfrifol am gi i'w roi ar dennyn

Sylwad	Nifer
Derbyniol gofyn i'r perchennog roi ei gi ar dennyn os nad oes ganddynt reolaeth dros y ci pan fyddant yn cael eu cyfarwyddo i wneud hyn gan swyddog awdurdodedig	214
Dylai cŵn fod ar dennyn pob amser mewn llefydd cyhoeddus heb i swyddog awdurdodedig gyfarwyddo nhw i wneud - nid oes gan bawb reolaeth dros eu cŵn	117
Rhaid sicrhau bod unrhyw swyddog awdurdodedig yn ddiuedd/wedi eu hyfforddi/dilyn canllawiau clir o beth ydi ymddygiad allan o reolaeth a gyda phrawf ohono	62
Mae rhai perchnogion yn gallu rheoli eu cŵn heb dennyn - dylai swyddog awdurdodedig adnabod hyn	51
Bydd rhaid sicrhau bod wardeiniaid ar gael i orfodi'r rheol	40
Ddim yn meddwl fod angen rheol i orfodi cŵn i fod ar dennyn pan fydd swyddog awdurdodedig yn cyfarwyddo hynny	14
Dylai swyddogion awdurdodedig gael bathodyn adnabod	12
Angen creu parc i gŵn yn benodol i gael bod oddi ar eu tennyn	11
Ni ddylid caniatáu tennyn hir	9
Dylai staff awdurdodedig gynnwys wardeiniaid y Parc Cenedlaethol a gwirfoddolwyr/ffermwyr	6

Holwyd yr ymatebwyr os oeddynt yn teimlo y dylid cyflwyno unrhyw reolau eraill fel rhan o'r gorchymyn. Ni fu i 161 o'r ymatebwyr ateb y cwestiwn. Dengys **Tabl 20** yr ymateb.

Tabl 20 : Ydych chi'n teimlo bod angen cyflwyno unrhyw reol neu reolau eraill i'r GDMC o ran rheoli cŵn?

	Yn berchennog ci		Ddim yn berchennog ci		Cyfanswm*	
	Nifer	Canran	Nifer	Canran	Nifer	Canran
Oes	175	29%	245	49%	450	39%
Nac oes	430	71%	254	51%	713	61%
Cyfanswm	605	100%	499	100%	1,163	100%

**cynnwys rhai oedd wedi ateb ond heb nodi os oeddynt yn berchen ci ai peidio*

O'r 450 atebodd bod angen cyflwyno mwy o reolau, dyma'r rhai nodwyd eu bod yn dymuno boed hwy yn berchen ci neu beidio. Dengys **Tabl 21** yr ymateb.

ATODIAD 2

Tabl 21 : Rheolau ychwanegol y dylid eu cyflwyno

	Nifer	Canran
Rheol bod angen cadw ci ar dennyn drwy'r adeg (dim yn unig pan fo swyddog yn cyfarwyddo hynny)	317	70%
Rheol yn gosod cyfyngiad uchafswm ar nifer y cŵn o dan ofal un person ar unwaith	267	59%
Unrhyw reol arall o ran rheoli cŵn	193	43%

Holwyd yr ymatebwyr i ddarparu mwy o fanylion am y rheolau ychwanegol roeddynt yn dymuno eu gweld. Bu i 251 o'r ymatebwyr ateb y cwestiwn. Gweler eu hymateb yn **Nhabl 22**. Noder roedd gan rai ymatebwyr mwy nac un sylw i'w wneud.

ATODIAD 2

Tabl 22 : Rheolau ychwanegol y dylid eu cyflwyno – mwy o fanylion

	Nifer
Sicrhau bod cŵn ar dennyn ym mhob man cyhoeddus	99
Dylid cael ratio perchennog : ci	34
Rheol ar gyfer cŵn yn rhydd ar dir amaethyddol ble mae anifeiliaid eraill/bywyd natur	27
Angen addysgu perchnogion cŵn am y rheolau	17
Os am wahardd cŵn o'r manau nodedig, yna dylai bod gwell darpariaeth ar gyfer manau ble gellid mynd a chŵn yno	16
Gwahardd cŵn o draethau drwy'r flwyddyn	16
Gwahardd cŵn o lefydd cyhoeddus i gyd	16
Angen mwy o wardeiniaid cŵn/pwerau gan Gyngor Gwynedd	15
Gwella rheolaeth ar gŵn peryglus/mawr	14
Sicrhau na all cŵn ddianc o'u gerddi preifat/crwydro eu hunain ar y stryd	13
Pob ci i wisgo gorchudd ceg mewn manau cyhoeddus	12
Trwyddedu cŵn/Pasbort ar gyfer cŵn	11
Mwy o ddirwyon	9
Gwneud gadael bag baw ci yn unrhyw le (heblaw bin) yn anghyfreithlon	9
Rheolau sy'n edrych ar sut mae perchnogion cŵn yn trin eu hanifail	7
Gwahardd defnydd o dennyn hir	7
Rheol ar gyfer sŵn cyfarth uchel/cyson	6
Dylai pob ci gael "micro-chip"	6
System hawdd i allu adrodd am bobl yn torri rheolau	5
Gwneud cario bagiau baw ci yn orfodol i unrhyw berchennog ci	5
Dylai ci gael ei gymryd oddi wrth berchennog sydd wedi ei ddal yn torri rheolau'r gorchymyn sawl tro	3
Dylai pobl sydd yn bridio cŵn fynd ar gwrs mandadol	3
Ni ddylai cŵn gael eu gadael mewn ceir yn ystod yr haf	3
Dylai perchnogion ci dalu am yswiriant trydydd parti ar gyfer ymosodiadau gan eu cŵn	2
Dylai pob ci wisgo coler gyda manylion perchennog arno	2
Dylid cyflwyno clytiau ar gyfer cŵn mewn manau cyhoeddus	2
Gwneud ymosodiad gan gi yn drosedd	1
Dylid gwahardd cŵn o safleoedd sy'n gweini bwyd	1
Dylid dechrau sgrinio baw cŵn am DNA	1
Dylid cyflwyno treth ar fod yn berchen ci	1
"Name & Shame"	1
Ni ddylai unrhyw gi faeddu yn gyhoeddus	1
Stopio pobl gario bagiau baw ci o'u cartrefi i'r biniau baw ci cyhoeddus	1
Dylai cŵn fod ar dennyn os ydynt yn teithio mewn car	1

Holwyd y cwestiwn "Ydych chi'n teimlo bod unrhyw un o'r rheolau arfaethedig yn y GDMC drafft yn eich effeithio fel unigolyn oherwydd y canlynol oed, rhyw, anabled, hil, crefydd, cyfeiriadedd rhywiol?"

Bu i 393 ateb y cwestiwn o dan sylw, gan nodi'r sylwadau isod welir yn **Nhabl 23**. Eto roedd modd iddynt nodi mwy nac un sylwad.

ATODIAD 2

Tabl 23 : Effaith y rheolau arfaethedig yn y GDMC drafft ar nodweddion cydraddoldeb

	Nifer
Na - ddim yn meddwl bydd yn cael effaith ar grwpiau penodol	309
Anabledd	37
Oedran - teulu ifanc	28
Oedran - pobl hŷn	17
Perchennog ci	13
Bydd - ond heb nodi pam	4
Pobl sydd yn methu gyrru	3
Rhyw - merched	2
Feganiaid	1

Yn olaf holwyd oedd ganddynt unrhyw sylwadau pellach i'w wneud am yr ymgynghoriad. Bu i 266 nodi o leiaf un sylwad. Gweler yr ymatebion yn **Nhabl 24**.

ATODIAD 2

Tabl 24 : Unrhyw sylwadau pellach am yr ymgynghoriad

	Nifer
Gorchymyn yn syniad da - os gwnaiff bobl gydymffurfio a bod y rheolau yn cael eu gorfodi	70
Angen mwy o finiau baw cŵn/gwagio yn fwy aml/arwyddion o leoliad y biniau, a bagiau baw ci am ddim	40
Gwrthwynebu'r gorchymyn fel y mae - angen addasu cyfnod/oriau/eithriadau	39
Angen wardeiniaid cŵn i fod yn llawer mwy gweledol	37
Angen cyrsiau rheoli cŵn/addysgu pobl am y peryglon o beidio codi baw ci/gadael cŵn oddi ar eu tennyn	36
Angen erlyn/dirwyo'r rhai sydd yn mynd yn groes i'r rheolau gorchymyn	35
Os am wahardd cŵn o'r manau nodedig, yna dylai bod gwell darpariaeth ar gyfer manau ble gellid mynd a chŵn yno	17
Bydd y broblem yn gwaethygu efo cymaint o bobl yn prynu cŵn rŵan	13
Oes yna rywbeth yn mynd i gael ei wneud i reoli pobl yn llygru/gollwng sbwriel ar draethau?	10
Angen i'r Cyngor fod yn llawer mwy rhagweithiol	10
Cyfrifoldeb y perchnogion ydi'r cŵn - rhaid iddynt dderbyn cyfrifoldeb	10
Mae cŵn oddi ar eu tennyn yn broblem fawr o ran diogelwch eraill	7
Bydd y gorchymyn yma yn amharu ar dwristiaeth yn negyddol	7
Angen cyfarfod yn uniongyrchol mewn cymunedau i drafod y gorchymyn ac nid drwy holiadur – gorchymyn gwahanol i gymunedau gwahanol	6
Teimlo bod cwestiynau'r ymgynghoriad yn "arweiniol" ac yn dueddol o ffafrio'r rhai sydd eisieu gwahardd cŵn o bob man	6
Angen ail ddechrau'r angen i ddal trwydded i fod yn berchen ar gi	6
Mae angen taello'r broblem o berchnogion cŵn yn gadael baw ci ar dir preifat/amaethyddol	3
Pam nad ydy'r gorchymyn yn delio gyda'r broblem o faw cŵn ar balmentydd	3
Angen cynnwys mwy o leoliadau yn y gorchymyn e.e. Gwarchodfeydd Natur, Safleoedd o Ddiddordeb Gwyddonol Arbennig	3
Dylai fod yna eithriad ar gyfer cŵn tywys/therapi/addysgol	3
Oes yna orchymyn yn mynd i fod ar gyfer ceffylau hefyd?	2
Angen gwneud defnydd o Deledu Cylch Cyfwng	2
Oes yna fersiwn symlach o'r gorchymyn i blant?	1
Sawl bin baw ci sydd yng Ngwynedd ar hyn o bryd?	1
Dylai pob ci gael "micro chip"	1
Ddim yn hoffi cŵn sydd wedi eu gadael ar dennyn tu allan i ddrysau siopau	1
Cyngor i ofyn i holl berchnogion cŵn gofrestru eu cŵn gyda'r Cyngor a thalu ffi flynyddol i ddigolledu'r Cyngor am ddarparu bagiau/biniau/gwaith glanhau	1

Canlyniadau y rhai sydd wedi ymateb fel Cyngorydd, Cyngor Cymuned / Tref neu sefydliad, grŵp neu fusnes

Bydd y darn nesaf o'r dadansoddiad yn edrych yn benodol ar ymatebion y rhai atebodd yr ymgynghoriad unai fel Cyngorydd, Cyngor Cymuned / Tref neu sefydliad, grŵp neu fusnes.

Mae **Tabl 25** yn dangos yr ymateb i'r gwahanol gynigion yn y Gorchymyn.

ATODIAD 2

Tabl 25 : Ymateb i'r gwahanol gynigion o'r Gorchymyn

	Cynghorwyr a Chyngor Cymuned / Tref*		Sefydliad, grŵp neu fusnes*	
	Cefnogi	Gwrthwynebu	Cefnogi	Gwrthwynebu
Tiroedd awyr agored cyhoeddus, ble mae arwydd 'Eithrio Cŵn'	18 (95%)	1 (5%)	16 (94%)	1 (6%)
Llefydd chwarae plant	19 (100%)	0 (0%)	16 (94%)	1 (6%)
Tiroedd hamdden ysgolion, sefydliadau addysg bellach a sefydliadau addysg uwch	18 (95%)	1 (5%)	15 (88%)	2 (12%)
Meysydd Chwarae	19 (100%)	0 (0%)	15 (88%)	2 (12%)
Cyfleusterau chwaraeon eraill	18 (95%)	1 (5%)	16 (94%)	1 (6%)

**ni fu i 1 allan o 20 Cynghorydd/Cyngor Cymuned/Tref ateb na 3 allan o'r 20 sefydliad/grŵp/fusnes ateb*

Gofynnwyd i'r ymatebwyr roi sylw pellach am wahardd cŵn o'r manau uchod a bu i 10 o'r Cynghorwyr/Cyngor Cymuned/Tref wneud sylw. Y sylw mwyaf poblogaidd oedd bod angen gwahardd cŵn o fannau chwaraeon ac unrhyw le ble mae plant a phobl ifanc yn ymweld a nhw gan fod baw cŵn ac ymddygiad cŵn yn gallu bod yn beryglus iawn. Sylw arall oedd y dylai cŵn fod ar dennyn mewn manau cyhoeddus.

Roedd y sefydliadau/grwpiau/busnesau fu i ymateb (12) yn cytuno gyda hyn ac hefyd yn awgrymu dylai bod gwell arwyddion yn dangos yn union lle sydd wedi ei wahardd ynghyd a bod angen darparu mwy o finiau baw cŵn a bagiau baw cŵn am ddim.

Holwyd hwy os oeddynt yn cefnogi neu wrthwynebu gwahardd cŵn o ardaloedd dynodedig ar y traethau nodwyd yn y Gorchymyn. Mae **Tabl 26** yn dangos yr ymatebion wedi eu rhannu rhwng Cynghorydd, Cyngor Cymuned / Tref neu sefydliad, grŵp neu fusnes.

Tabl 26 : A ydych chi'n cefnogi neu'n gwrthwynebu gwahardd cŵn o ardaloedd dynodedig ar y traethau nodwyd rhwng 1 Ebrill a 30 Medi?

	Cynghorwyr a Chyngor Cymuned / Tref*		Sefydliad, grŵp neu fusnes*	
	Nifer	Canran	Nifer	Canran
Cefnogi	18	100%	15	94%
Gwrthwynebu	0	0%	1	6%
Cyfanswm	18	100%	16	100%

**ni fu i 2 allan o 20 Cynghorydd/Cyngor Cymuned/Tref ateb na 4 allan o'r 20 sefydliad/grŵp/fusnes ateb*

Y prif sylwadau gafwyd eu gwneud am wahardd cŵn o ardaloedd dynodedig ar y traethau nodwyd rhwng 1 Ebrill a 30 Medi gan y 8 allan o 20 Cynghorwr/Cyngor Cymuned/Tref oedd y dylid gwneud yn siŵr bod y Gorchymyn yn cael ei orfodi a bod digon o wardeiniaid i wneud hyn. Roedd 2 allan o'r 8 wnaeth sylw yn credu na ddylai cŵn fod ar draethau lle mae plant yn chwarae a 2 arall yn dweud dylai cŵn (os yn cael) fod ar dennyn drwy'r amser ar draethau.

ATODIAD 2

Roedd y 3 allan o'r 20 wnaeth sylw fel sefydliad/grŵp/busnes yn nodi bod perchnogion cŵn sy'n gadael baw cŵn ar draethau yn hollol afiach, gyda un ohonynt yn credu na ddylid caniatáu cŵn ar draethau ar unrhyw adeg o'r flwyddyn.

Roedd cyfle iddynt nodi os oeddynt yn credu bod baw cŵn yn broblem yn eu hardal hwy. Mae **Tabl 27** yn dangos yr ymatebion wedi eu rhannu rhwng Cynghorydd, Cyngor Cymuned / Tref neu sefydliad, grŵp neu fusnes.

Tabl 27 : Ydi baw ci yn broblem yn eich ardal chi?

	Cynghorwyr a Chyngor Cymuned / Tref*		Sefydliad, grŵp neu fusnes*	
	Nifer	Canran	Nifer	Canran
Ydi	16	89%	15	94%
Nac ydi	2	11%	1	6%
Cyfanswm	18	100%	16	100%

**ni fu i 2 allan o 20 Cynghorydd/Cyngor Cymuned/Tref ateb na 4 allan o'r 20 sefydliad/grŵp/fusnes ateb*

Holwyd os oeddynt yn cefnogi neu wrthwynebu'r rheol bod rhaid i bobl lanhau ar ôl eu cŵn mewn mannau cyhoeddus. Dengys **Tabl 28** yr ymateb wedi ei rannu rhwng Cynghorydd, Cyngor Cymuned / Tref neu sefydliad, grŵp neu fusnes.

Tabl 28 : Ydych chi'n cefnogi neu'n gwrthwynebu rheol bod rhaid i bobl lanhau ar ôl eu ci mewn mannau cyhoeddus?

	Cynghorwyr a Chyngor Cymuned / Tref*		Sefydliad, grŵp neu fusnes*	
	Nifer	Canran	Nifer	Canran
Cefnogi	18	100%	16	100%
Gwrthwynebu	0	0%	0	0%
Cyfanswm	18	100%	16	100%

**ni fu i 2 allan o 20 Cynghorydd/Cyngor Cymuned/Tref ateb na 4 allan o'r 20 sefydliad/grŵp/fusnes ateb*

Y prif sylwadau gafwyd eu gwneud am lanhau ar ôl cŵn gan y 11 allan o 20 Cynghorwr/Cyngor Cymuned/Tref oedd bod angen darparu mwy o finiau baw cŵn a'u gwagio yn rheolaidd, darparu bagiau baw cŵn am ddim, bod angen mwy o wardeiniaid i orfodi'r rheolau a bod angen ymgrych i geisio tacllo'r broblem.

Roedd y 8 allan o'r 20 wnaeth sylw fel sefydliad/grŵp/busnes yn cytuno a'r sylw am finiau a bagiau baw cŵn ac hefyd yn amlygu bod angen gwneud gadael baw cŵn yn unrhyw le ar wahân i fin ei wneud yn anghyfreithlon.

Holwyd hwy os oeddynt yn cefnogi neu wrthwynebu'r rheol fyddai yn galluogi swyddog awdurdodedig ofyn i unrhyw un sydd yn gyfrifol am gi i'w roi ar dennyn. Dengys **Tabl 29** yr ymateb.

ATODIAD 2

Tabl 29 : Ydych chi'n cefnogi neu'n gwrthwynebu rheol yn galluogi swyddog awdurdodedig i ofyn i unrhyw un sy'n gyfrifol am gi i'w roi ar dennyn?

	Cynghorwyr a Chyngor Cymuned / Tref*		Sefydliad, grŵp neu fusnes*	
	Nifer	Canran	Nifer	Canran
Cefnogi	18	100%	14	100%
Gwrthwynebu	0	0%	0	0%
Cyfanswm	18	100%	14	100%

**ni fu i 2 allan o 20 Cynghorydd/Cyngor Cymuned/Tref ateb na 6 allan o'r 20 sefydliad/grŵp/fusnes ateb*

Y prif sylwadau gafwyd eu gwneud am lanhau ar ôl cŵn gan y 7 allan o 20 Cynghorwr/Cyngor Cymuned/Tref oedd y dylai cŵn fod ar dennyn pob amser mewn llefydd cyhoeddus heb i swyddog awdurdodedig gyfarwyddo nhw i wneud - gan nad oes gan bawb reolaeth dros eu cŵn.

Roedd y 5 allan o'r 20 wnaeth sylw fel sefydliad/grŵp/busnes hefyd yn cytuno efo'r sylwad uchod gan hefyd nodi y dylai unrhyw warden fod yn hyfforddedig ac yn ddiuedd.

Holwyd hwy os oeddynt yn teimlo y dylid cyflwyno unrhyw reolau eraill fel rhan o'r gorchymyn. Dengys **Tabl 30** yr ymateb.

Tabl 30 : Ydych chi'n teimlo bod angen cyflwyno unrhyw reol neu reolau eraill i'r GDMC o ran rheoli cŵn?

	Cynghorwyr a Chyngor Cymuned / Tref*		Sefydliad, grŵp neu fusnes*	
	Nifer	Canran	Nifer	Canran
Oes	11	61%	4	29%
Nac Oes	7	39%	10	71%
Cyfanswm	18	100%	14	100%

**ni fu i 2 allan o 20 Cynghorydd/Cyngor Cymuned/Tref ateb na 6 allan o'r 20 sefydliad/grŵp/fusnes ateb*

Rheolau ychwanegol gafwyd eu crybwyll gan y 5 allan o 20 Cynghorwr/Cyngor Cymuned/Tref oedd:

- Sicrhau bod cŵn ar dennyn pob amser mewn mannau cyhoeddus
- Rheol ar gyfer rheoli sŵn cyfarth uchel/cyson
- Gwahardd cŵn oddi ar draethau drwy'r flwyddyn
- Dylid cael cymhareb perchennog : cŵn
- Rheol am gŵn yn crwydro strydoedd eu hunain

Rheolau ychwanegol gafwyd eu crybwyll gan y 2 allan o 20 Cynghorwr/Cyngor Cymuned/Tref oedd:

- Rheol ar wahardd cŵn oddi ar dir amaethyddol
- Sicrhau bod cŵn ar dennyn pob amser mewn mannau cyhoeddus
- Pob ci i wisgo gorchudd ceg mewn mannau cyhoeddus

Roedd cyfle i wneud unrhyw sylwadau pellach, ac ar wahân i'r hyn sydd wedi nodi eisoes fel sylwadau bu i un sefydliad/grŵp/busnes nodi y byddai'r Gorchymyn yn cael effaith negyddol ar dwristiaeth.

ATODIAD 2

Atodiad A : Rhestr o'r rhanddeiliaid

1. Heddlu:
 - a. Prif Swyddog Heddlu Gogledd Cymru
 - b. Comisiynydd Heddlu a Throseddu Gogledd Cymru
2. Adrannau a chwmnïau perthnasol y Cyngor:
 - a. Addysg
 - b. Amgylchedd
 - c. Economi a Chymuned (yn benodol Morwrol, Parciau)
 - d. Tai ac Eiddo
 - e. Byw'n Iach cyf
3. Aelodau'r Cyngor
4. Cyngorau Cymuned a Thref/Dinas y sir (drwy law y Clerc)
5. Bwrdd Iechyd Prifysgol Betsi Cadwaladr
6. Sector addysg:
 - a. Penaethiaid ysgolion y sir
 - b. Grŵp Llandrillo Menai
 - c. Prifysgol Bangor
7. Awdurdod Parc Cenedlaethol Eryri
8. Deiliaid tiroedd o bwys:
 - a. Ymddiriedolaeth Genedlaethol
 - b. CADW
 - c. ADRA
 - d. Dŵr Cymru
 - e. First Hydro
 - f. Cyfoeth Naturiol Cymru
 - g. Stâd y Goron
9. Mudiadau perchnogion cŵn:
 - a. Kennel Club
 - b. Dogs for the Disabled
 - c. Support Dogs
 - d. Canine Pets for Independence
 - e. Dogs Trust
10. Mudiadau awyr agored:
 - a. The Ramblers
 - b. Clwb Mynydda Cymru
11. Mudiadau sifig/cymunedol e.e. Cymdeithas Ddinesig Bangor
12. Esgobaethau Bangor a Llanelwy, Yr Eglwys yng Nghymru (mynwentydd ayyb)
13. Fforwm Mynediad Cenedlaethol i Gymru
14. Fforymau Mynediad Lleol
15. Cadwch Gymru'n Daclus

Atodiad B : E-byst dderbyniwyd

Dogs Trust

Thank you for making Dogs Trust aware that Gwynedd Council is planning to introduce a series of Public Space Protection Orders. As the UK's largest dog welfare charity, we would like to make some comments for consideration.

Dogs Trust's Comments

1. Re; Fouling of Land by Dogs Order:

- Dogs Trust consider 'scooping the poop' to be an integral element of responsible dog ownership and would fully support a well-implemented order on fouling. We urge the Council to enforce any such order rigorously. In order to maximise compliance we urge the Council to consider whether an adequate number of disposal points have been provided for responsible owners to use, to consider providing free disposal bags and to ensure that there is sufficient signage in place.

2. Re; Dog Exclusion Order:

- Dogs Trust accepts that there are some areas where it is desirable that dogs should be excluded, such as children's play areas, however we would recommend that exclusion areas are kept to a minimum and that, for enforcement reasons, they are restricted to enclosed areas. We would consider it more difficult to enforce an exclusion order in areas that lack clear boundaries.
- Dogs Trust would highlight the need to provide plenty of signage to direct owners to alternative areas nearby in which to exercise dogs.

3. Re; Dog Exclusion Order and beaches:

- With phone calls often being made to the RSPCA and Police alerting to dogs being left in hot cars in coastal areas, we would urge you to consider the danger animals may be put in, and the difficult decisions owners have to make, by not being allowed to take their dogs onto the beach.
- If the Council does choose to implement this order, Dogs Trust would encourage looking into a compromise between beach goers and dog owners, e.g. allowing dogs onto the beach in the evenings or early mornings, or having dog friendly sections on the beaches.
- Strict dog exclusion restrictions can also lead to a decrease in dog friendly tourism for businesses along the coast, which in turn could have a negative impact on the local economy.

4. Re; Dog Exclusion and sport pitches

- Excluding dogs from areas that are not enclosed could pose enforcement problems - we would consider it more difficult to enforce an exclusion order in areas that lack clear boundaries.
- We feel that exclusion zones should be kept to a minimum, and that excluding dogs from all sports pitches for long stretches of the year is unnecessary. In some cases sports pitches may account for a large part of the open space available in a public park, and therefore excluding dogs could significantly reduce available dog walking space for owners.
- We would urge the Council to consider focusing its efforts on reducing dog fouling in these areas, rather than excluding dogs entirely, with adequate provision of bins and provision of free disposal bags

5. Re; Dogs on Lead by Direction Order:

ATODIAD 2

- *Dogs Trust enthusiastically support Dogs on Leads by Direction orders (for dogs that are considered to be out of control or causing alarm or distress to members of the public to be put on and kept on a lead when directed to do so by an authorised official).*
- *We consider that this order is by far the most useful, other than the fouling order, because it allows enforcement officers to target the owners of dogs that are allowing them to cause a nuisance without restricting the responsible owner and their dog. As none of the other orders, less fouling, are likely to be effective without proper enforcement we would be content if the others were dropped in favour of this order.*

The PDSA's ['Paw Report 2018'](#) found that 89% of veterinary professionals believe that the welfare of dogs will suffer if owners are banned from walking their dogs in public spaces such as parks and beaches, or if dogs are required to be kept on leads in these spaces. Their report also states that 78% of owners rely on these types of spaces to walk their dog.

I would also like to bring your attention to the similar recommendations stated in the Government's ['Anti-social behaviour powers -Statutory guidance for frontline professionals'](#) document, pages 52/53.

We believe that the vast majority of dog owners are responsible, and that the majority of dogs are well behaved. In recognition of this, we would encourage local authorities to exercise its power to issue Community Protection Notices, targeting irresponsible owners and proactively addressing anti-social behaviours.

Dogs Trust works with local authorities across the UK to help promote responsible dog ownership. Please do not hesitate to contact should you wish to discuss this matter.

We would be very grateful if you could inform us of the consultation outcome and subsequent decisions made in relation to the Public Space Protection Order.

Mynwent Capel MC Caeathro

Ym mhellach i'm ymateb i'r ymgynhoriad dymunaf ychwanegu mynwentydd at y rhestr a fannau di-cwn.

Unigolyn

Can you help, why are dogs banned from buses in your council, this is appalling.

Unigolyn

I have filled out the questionnaire on the dog control orders but I have a query concerning Tywyn beach.

The majority of the maps included have a time period i.e. 1st April to 30th of September where dogs are excluded from part of the beach.

The Tywyn map does not have this data, please can you clarify that the exclusion will only be in the summer month ?

ATODIAD 2

Unigolyn

Yr wyf ar ddeall eich bod yn adolygu gorchymyn rheoli cwn ac yn gofyn am sylwadau y cyhoedd. Hoffwn wneud sylwadau ar un ardal arbening ym Mhwillheli sydd o bosib yn berthnasol i lawer man arall o fewn y sir. Yn gyntaf oll hoffwn egluro fy mod yn berchen ar gi fy hunan ac wedi bod am flynyddoedd maith, ac yn cymeryd fy hun fel un cyfrifol drwy brofiad. Yr wyf wedi byw ar y Prom ym Mhwillheli ers dros hanner can mlynedd ac felly yn ymwybodol o beth sydd yn cymeryd lle yma. Dros y blynyddoedd ychydig iawn o gwn oedd yn cael eu cerdded yma, efallai rhyw dri neu bedwar mewn diwrnod, ond yn y bedair i bum mlynedd diweddfaf mae hyn wedi cynyddu yn sylweddol. Yn awr mae cael ci fel anifal anwes yn boblogaidd iawn, sydd wrth reswm yn beth da iawn, ac oherwydd y cynydd yma teimlaf fod angen newid gormynion yn y cynllun gwreiddiol. Heb gyfrif manwl mi faswn yn tybio fod yna tua hanner cant o gwn yn troedio yr ardal yma yn ddyddiol, ac yn cynyddu yn sylweddol yn ystod tymor yr ymwelwyr. Mae y Prom wedi datblygu yn ardal boblogaidd iawn yn Pwllheli, os nad y mwyaf boblogaidd, cerddwyr, rhedwyr, beicwyr heb son am y cerbydau a teg ydyw ceisio sicrhau fod anghenion yr oll yn cael yr un sylw a mantais. Felly mae yn hynod bwisig fod yr ardal yn cael ei chadw yn lan o faw ci, a sicrhau nad ydyw y cwn yn ymyrd a mwyniant gweddill o'r cyhoedd, yn enwedi yr henoed a'r methiedig. Y ffordd mwyaf addas i sicrhau hyn ydyw mynu bod y cwn sydd yn cael eu cerdded ar balmentydd yr ardal yma yn cael eu tywysu ar denyn yr hyn sydd eisioes yn digwydd gan berchenogion cyfrifol, ond yn anffortunos dim pawb sydd yn gweld yr angen, y rhai sydd yn gadael i'w cwn redeg yn wyll ar ol peli ac ati, rhai hefyd yn ymosod ar gwn eraill, ac mae yn rhaid cymeryd i ystyriaeth y bobl sydd yn ofnus o gwn a'r rhai hynny sydd ddim mwyach mor heini i allu symud o'r ffordd. Hefyd ynglyn a'r broblem o faw cwn, mae y rhan fwyaf yn gyfrifol ond serch hynny mae yna broblem sydd yn cael ei achosi gan y lleiafrif, a dyma beth sydd yn creu y boendod. Yr hyn a sylwaf ydyw mai y cwn sydd ddim ar denyn sydd yn creu y broblem, mae y perchenogion/tywyswyr hyn cerdded fedrau o'u blaen heb gymeryd y trafferth i sylwi beth sydd yn digwydd y tu ol iddynt yn hollol ddifater ac felly ddim yn codi'r baw. Pe buasai yn orfodol i bob ci fod ar denyn credaf y buasai y broblem yn cael ei dileu a thrwy hyn yn saffach a iachach i bawb sydd yn mynychu y rhan yma o'r dref. Oherwydd cynydd sylweddol yn nifer y cwn tydi y rheolau presenol o orchymyn y swyddog i roddi ci ar denyn ym mhell o fod yn ddigonol. ac ni fuasai neb cyfrifol yn gwrthwynebu newid rheol o'r fath a chadw y ci/cwn ar denyn drwy yr amser. Hir wyntog efallai, ond yn saff mi wn beth ydyw y broblem drwy ei gweld yn ddyddiol.

Unigolyn

Ychydig sylwadau ar y drafft.

1. "Llefydd awyr agored cyhoeddus, lle mae arwydd 'Ardal Eithrio Cŵn' wrth y fynedfa"

Mae hwn i weld yn annelwig iawn. A fydd arwyddion yn cael eu gosod mewn manau sydd ddim yn cael eu rhestru yn y drafft? Os felly pwy fydd yn penderfynu pa fannau fydd yn gaeedig i gwn a'u perchnogion?

2. "Tiroedd ysgol, coleg a phrifysgol"

Yn fy marn i mae hyn i weld yn eithafol a gormodol. Mae'r Brifysgol a Grŵp Llandrillo yn berchen LOT o dir, a gall hyn gael canlyniadau anfwriadol sylweddol. Er enghraifft, rhai sgil effeithiau posibl o'r

ATODIAD 2

geiriad yma fydd gwahardd cwn o e.e.. Parc y Brifysgol, Llwybr yr Arfordir (Treborth) a Pharc Glynllifon (croesi tir y Coleg)! A'i dyna ydi'r bwriad?

3. "Cyfleusterau chwaraeon eraill"

Unwaith eto dwi'n teimlo fod y geiriad yn annelwig iawn ac yn agored i gael eu dehongli mewn nifer o ffyrdd.

Does gennyf ddim gwrthwynebiad o gwbl i'r bwriad o ddiweddarau'r Gorchymyn, ond dwi'n amheus iawn o'r geiriad a'r posibilrwydd o "over reach". Rhaid cofio bod nifer o lwybrau cyhoeddus Gwynedd yn aml yn achlysurol gyfochrog a "cyfleusterau chwaraeon" a gall gorchymyn llym arwain i sgil effeithiau anfwriadol. Dwi hefyd yn bryderus am yr effaith gall hyn gael ar yr henoed ac yr anabl. Os ydym yn creu sefyllfa lle na dim ond pobol "holliach" gall fynd a'i ci am dro i fan arbennig mae'n bosib fydd hyn yn groes i'r Ddeddf Cydraddoldeb 2010. Rhywbeth i feddwl amdano beth bynnag.

Unigolyn

Thank you for sending the information. I think there is a spelling error on the Consultation Document, 3 (b) states "receptable" I don't think there is such a word? Do you mean receptacle?